

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр делового сотрудничества «Строй Сервис» на решение Арбитражного суда Брянской области от 12.04.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2021 по делу № А09-134/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр делового сотрудничества «Строй Сервис» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (далее - инспекция, налоговый орган) от 26.08.2020 № 919 и № 65,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом 25.10.2019 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2019 года инспекцией составлен акт от 10.02.2020 № 1517 и вынесены решения от 26.08.2020 № 919 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 65 об отказе в возмещении НДС в размере 2 621 266 рублей.

Основанием для отказа в возмещении налога послужил вывод налогового органа о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу в размере 2 621 266 рублей, уплаченному таможенным органам при ввозе товаров на территорию Российской Федерации.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты инспекции соответствуют положениям действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия реальности хозяйственных операций по поставке товаров в адрес контрагентов и перемещения товара к покупателям, использования ввезенного товара в операциях, подлежащих налогообложению НДС.

Суды также отметили, что у заявителя отсутствовали основные средства, необходимые для осуществления заявленной деятельности; среднесписочная численность в 2016 году составляла 6 человек, в 2017 году – 1; с 01.07.2017 финансово-хозяйственную деятельность общество фактически не осуществляло, с 3 квартала 2017 года представляло налоговые декларации по НДС с «нулевыми» показателями; расчетные операции по уплате НДС таможенным органам по ввезенной продукции осуществлялись за счет денежных средств, полученных в качестве займов от руководителя общества, при этом данные займы в полном объеме не погашены. Обществом не представлены документы по технологическому процессу изготовления (переработки) продукции, а так же документы по формированию в части списания и естественной убыли при изготовлении продукции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр делового сотрудничества «Строй Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова