

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 07.04.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2021 по делу № А09-8899/2020

по заявлению акционерного общества «Чистая планета» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.09.2020 № 7459,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Ключевой Евгении Павловны (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании соглашений от 28.04.2018 № 1 и от 03.05.2018 № 2, заключенных с Департаментом природных ресурсов и экологии Брянской области, общество является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Брянской области.

Обществом и предпринимателем заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) от 19.11.2019 № TCN/04-0010758.

Предпринимателем в адрес общества 25.03.2020 направлено заявление о внесении с 01.04.2020 изменений в указанный договор. В обоснование изменений предприниматель указал, что распоряжением администрации Брасовского района Брянской области от 02.03.2020 № 73р «О внесении изменений в реестр мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов на территории Локотского городского поселения, утвержденный распоряжением администрации Брасовского района от 11.06.2019 № 189» реестр мест (площадок) накопления ТКО дополнен площадкой, расположенной на закрытой территории магазина, собственником которого является предприниматель.

По результатам рассмотрения заявления общество направило предпринимателю договор от 25.03.2020 № НФ-052265 и 30.03.2020 возвратило протокол разногласий к договору без рассмотрения. Предприниматель возвратил обществу подписанный договор от 25.03.2020 № НФ-052265, приложение № 1 к договору в редакции, предложенной обществом, не подписал, предложив свою редакцию приложения № 1 к договору.

Кроме того, полагая, что общество навязывает невыгодные условия для заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО, предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия общества.

По результатам рассмотрения жалобы, считая, что в действиях общества содержатся признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в навязывании невыгодных условий при заключении договора, управлением вынесено обществу предупреждение о

необходимости прекращения действий, нарушающих закон, в срок до 18.09.2020,

Не согласившись с предупреждением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 15.04.2014 № 18403/13, пришли к выводу о том, что оспоренное предупреждение не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вынесенным предупреждением антимонопольный орган вышел за пределы своей компетенции, разрешив гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов.

Суды указали, что между сторонами по сути имелся спор, который подлежал разрешению в судебном порядке. Наличие между сторонами договора разногласий является основанием для урегулирования таких разногласий в судебном порядке, и они не могут рассматриваться как действия по ущемлению прав какой-либо стороны договорных отношений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Брянской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова