

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая Строительная Компания САРМАД» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-42402/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговая Строительная Компания САРМАД» о взыскании с государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Рязанского района» (далее - учреждение, ответчик) 2 237 840 рублей 75 копеек задолженности по контракту от 10.02.2020 № 19/44фз,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор 10.02.2020 № 19/44фз на комплексное благоустройство территории района Рязанский по программе «Мой район».

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по комплексному благоустройству территории района Рязанский по программе «Мой район» в объеме, установленном в техническом задании, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Сторонами 04.12.2020 подписан акт сдачи-приемки выполненных работ № 2, в соответствии с которым стоимость восстановления газона составила 5 127 893 рубля 97 копеек. При этом разница между сметной стоимостью и оплаченными работами по разделу «Восстановление газона» составила в сумме 2 237 840 рублей 75 копеек в связи с утверждением заказчиком в исполнительной смете толщины слоя плодородного грунта на 11 сантиметров вместо 20 сантиметров как предусмотрено сметной документацией.

Считая, что сумма оплаты за выполненные работы занижена, общество направило учреждению претензию, неисполнение которой послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом доказательств того, что выполнение дополнительных работ было связано с необходимостью немедленных действий в интересах заказчика, поскольку их приостановление могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Суды указали, что изменения в договор в части увеличения цены в установленном порядке не внесены, дополнительное соглашение к нему не

заключено, истцом не представлено доказательств того, что со стороны заказчика имело место предложение об увеличении объема подлежащих выполнению работ по контракту, равно как и доказательств извещения подрядчиком заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ, согласия заказчика на выполнение работ и их принятии.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговая Строительная Компания САРМАД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова