

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-8596(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Костылева Виталия Викторовича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021 по делу № А57-13687/2017 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Стрельцина Леонида Семеновича в Арбитражный суд Саратовской области обратился финансовый управляющий его имуществом Костылев Виталий Викторович с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 22.09.2016, заключенного между должником, Стрельциной Любовью Ароновной и Шварцман Майей Леонидовной, и применении последствий недействительности сделки путем возврата в конкурсную массу должника денежной компенсации Шварцман Майей Леонидовной.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.06.2021 заявление удовлетворено в части признания недействительным договора купли-продажи квартиры; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Костылев Виталий Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом должника, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска финансовым управляющим срока исковой давности для обращения с заявлением о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также о недоказанности наличия пороков сделки, выходящих за пределы подозрительных сделок, и позволяющих суду квалифицировать оспариваемую сделку как сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Костылеву Виталию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина