

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 марта 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 31 марта 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – налоговая служба) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-270288/2019

по иску Панченко Дениса Валерьевича (правопреемника общества с ограниченной ответственностью "Архэнергострой") к обществу с ограниченной ответственностью "Северстройинвест" о взыскании задолженности по договору подряда,

с участием третьих лиц – Геринга Евгения Юрьевича и обществ с ограниченной ответственностью "Архэнергострой", "Капитал".

В заседании приняли участие представители:

налоговой службы – Макарова А.В., Чистякова Ю.А.,

конкурсного управляющего общества "Северстройинвест" – Федосеев Л.С.,

Панченко Д.В. – Ганеев О.Н.,

общества с ограниченной ответственностью "Коллектория" – Нахаев А.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.02.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

26.09.2016 возбуждено дело о банкротстве общества "Севстройинвест", 18.10.2018 в отношении него введено наблюдение, временным управляющим утвержден Панченко Д.В. 16.07.2019 общество признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден Орфаниди П.Г. (дело № А40-157934/2016 Арбитражного суда города Москвы).

30.11.2018 общество "Архэнергострой" обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества "Севстройинвест" 177 046 377,38 руб. задолженности по оплате выполненных работ и 58 299 918,99 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Указанные требования мотивированы тем, что во исполнение договора от 01.09.2016 общество "Архэнергострой" по заказу общества "Севстройинвест" с декабря 2016 г. по ноябрь 2017 г. выполнило строительно-монтажные работы по реконструкции земляного полотна железной дороги, о чем заказчик и подрядчик подписали соответствующие акты. Заказчик не оплатил выполненные работы. Взыскиваемая сумма составляет задолженность, которая подтверждается помимо прочего двухсторонним актом сверки взаиморасчетов.

18.03.2019 суд принял заявление налоговой службы о включении 5 530 789,17 руб. в реестр требований кредиторов общества "Севстройинвест" и 08.11.2019 удовлетворил это заявление.

21.05.2019 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявление общества "Архэнергострой", однако 11.09.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд это определение отменил и производство по заявлению прекратил, поскольку квалифицировал требование общества "Архэнергострой" как относящееся к текущим обязательствам должника, не подлежащим рассмотрению в деле о его банкротстве.

17.10.2019 Арбитражный суд города Москвы принял иск общества "Архэнергострой" к обществу "Севстройинвест" с теми же требованиями, возбудил производство по настоящему делу, а 29.06.2020 принял решение о полном удовлетворении иска. Кроме того, суд произвел замену истца на общество "Капитал" в связи с уступкой требований. Впоследствии 18.09.2020 общество "Капитал" было заменено на Геринга Е.Ю.

25.03.2021 налоговая служба обжаловала решение от 29.06.2019 в апелляционном порядке по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35), одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования. Налоговая служба сослалась на мнимость задолженности, так как у общества "Архэнергострой" не имелось сил и средств для выполнения столь объемных и сложных подрядных работ. Кроме того, истец ранее уже получил от общества "Севстройинвест" за

те же работы сумму, превышающую его исковые требования.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021, производство по апелляционной жалобе налоговой службы прекращено в связи с пропуском месячного срока апелляционного обжалования и отсутствием оснований для его восстановления.

Суды исходили из того, что налоговая служба могла своевременно заявить возражения, узнав о требованиях общества "Архэнергострой" к обществу "Севстройинвест" с даты включения её требования в реестр требований кредиторов общества "Севстройинвест" (18.03.2019) или из открытых источников с даты принятия иска по настоящему делу (17.10.2019). Выводы судов мотивированы ссылкой на статьи 115, 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В ходе апелляционного рассмотрения дела истец заменен на его правопреемника – Панченко Д.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, налоговая служба просила отменить определение от 17.06.2021 и постановление от 17.08.2021 в части прекращения производства по апелляционной жалобе и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, сославшись на неправильное применение судами конституционных гарантий о праве на судебную защиту и правовых норм, касающихся восстановления срока апелляционного обжалования судебного акта лицу, не участвовавшему в деле (часть 2 статьи 259 АПК РФ). Доводы заявителя сводились к тому, что о нарушенном праве он узнал, когда стало известно, что конкурсной массы не хватит для удовлетворения требований всех кредиторов.

В судебном заседании представители налоговой службы поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители конкурсного управляющего общества "Северстройинвест", Панченко Д.В. и общества с ограниченной ответственностью "Коллектория" (правопреемник налоговой службы в деле о банкротстве общества "Северстройинвест") просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 24 постановления № 35 конкурсный кредитор вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, если полагает, что этим судебным актом нарушены его права и законные интересы.

Согласно части 1 статьи 259 АПК РФ по общему правилу апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. В случае пропуска конкурсным кредитором этого срока суд вправе его восстановить с учетом того, когда

подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов (пункт 24 постановления № 35).

Как правило, имущества в конкурсной массе должника-банкрота недостаточно для расчетов со всеми кредиторами и это само по себе является убедительным аргументом, подтверждающим негативное влияние обжалованного судебного акта на права кредитора. Однако, в рассматриваемом случае налоговая служба со ссылками на имеющиеся в материалах дела доказательства последовательно указывала на то, что конкурсная масса общества "Северстройинвест" значительно превышала совокупный объем требований к нему, в связи с чем оснований полагать, что имущественные интересы налоговой службы нарушены, не имелось.

О существенном изменении баланса между конкурсной массой должника и требованиями кредиторов не в пользу последних налоговая служба узнала из представленной 04.02.2021 конкурсным управляющим должника уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость на сумму более 341 миллионов рублей. Это существенно увеличивало требования налоговой службы (до этого 26.10.2020 была представлена налоговая декларация с нулевым показателем того же налога), а объем конкурсной массы уже не позволял удовлетворить совокупные требования, предъявленные к должнику.

Судам при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока апелляционного обжалования следовало оценить данные обстоятельства, учитывая помимо прочего время, необходимое для проверки уточненной налоговой декларации (статья 88 Налогового кодекса Российской Федерации). Однако обжалованные судебные акты приняты без учета указанных доводов налоговой службы. Обстоятельства и доказательства, на которые она ссылалась, как и доводы лиц, возражавших против этой позиции налоговой службы, не получили судебной оценки.

Вывод судов об осведомленности налоговой службы о потенциальном нарушении её прав с 18.03.2019 (вступление налоговой службы в дело о банкротстве) и с 17.10.2019 (возбуждения судом дела по иску общества "Архэнергострой") несостоятелен, так как к тому времени еще объективно не возникли те обстоятельства, с которыми налоговая служба связывала нарушение своих прав. Эти обстоятельства не возникли и к дате вынесения судебного решения (29.06.2020), и к дате истечения установленного законом срока апелляционного обжалования.

Кредитор вправе обжаловать судебный акт, положенный в основу требований конкурирующего кредитора, при совокупности следующих обстоятельств:

- 1) судом принято к рассмотрению требование кредитора к должнику;
- 2) кредитор знает или должен знать как о наличии судебного акта, положенного в основу требований конкурирующего кредитора, так и об обстоятельствах порочности этих требований;
- 3) судебным актом нарушаются права и законные интересы кредитора.

Наличие только одного из этих обстоятельств недостаточно, в связи с чем безосновательна ссылка судов на абзац четвертый пункта 30 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" о праве кредитора на заявление возражений с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

В связи изложенным вывод судов об отсутствии оснований для восстановления срока апелляционного обжалования и прекращении производства по апелляционной жалобе представляется преждевременным.

Поскольку апелляционным и окружным судами существенно нарушены нормы права (часть 4 статьи 15, статья 117, часть 2 статьи 259, часть 2 статьи 271, часть 2 статьи 289 АПК РФ), которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов налоговой службы в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене в части прекращения производства по апелляционной жалобе с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы налоговой службы по существу с учетом совокупности доводов и доказательств налоговой службы и возражений лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-270288/2019 отменить в части прекращения производства по апелляционной жалобе Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020 и направить дело в указанной части в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о возможности рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.