

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-2461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Премьера» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2021 по делу № А56-95477/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Эверест групп» в лице конкурсного управляющего Зайцева Александра Вячеславовича обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Премьера» о взыскании 9 859 146 рублей 17 копеек неосновательного обогащения и 1 450 982 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.09.2017 по 16.08.2019.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2021 иск удовлетворен частично: с ООО «Премьера» в пользу ООО «Эверест групп» взыскано 6 044 715 рублей 91 копейка неосновательного обогащения и 883 617 рублей 34 копейки процентов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2021, решение от 08.05.2021 изменено: с ООО «Премьера» в пользу ООО «Эверест групп» взыскано 599 852 рубля

12 копеек неосновательного обогащения и 79 456 рублей 81 копейка процентов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на реальность хозяйственных операций, по которым были перечислены спорные денежные средства. Также ООО «Премьера» ссылается на ряд допущенных судами процессуальных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Эверест групп» перечислило на расчетный счет ООО «Премьера» 9 859 146 рублей 17 копеек по следующим платежным поручениям: от 03.04.2017 № 11 и 13, от 04.04.2017 № 16, от 06.04.2017 № 22, от 14.04.2017 № 35, от 12.07.2017 № 228 и 229, от 13.07.2017 № 251 и 253, от 20.07.2017 № 333, от 07.09.2017 № 635 и 638, от 08.09.2017 № 641, от 11.09.2017 № 652, от 14.09.2017 № 678 и 681, от 04.10.2017 № 414; в платежных документах указаны дата и номер выставленного счета, на основании которого произведена оплата.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.06.2019 по делу № А56-129604/2018 в отношении ООО «Эверест Групп» введено конкурсное производство; определением от 22.07.2019 конкурсным управляющим утвержден Зайцев А.В.

По утверждению Зайцева А.В., договорные отношения между сторонами отсутствуют, а перечисленные в адрес ООО «Премьера» денежные средства по названным платежным документам следует считать неосновательным обогащением последнего.

Отказ ООО «Премьера» от возврата перечисленных денежных средств послужил основанием для обращения ООО «Эверест Групп» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, учитывая, что ООО «Премьера» не представлены оригиналы первичных документов, подтверждающих оказание заявленных им услуг для ООО «Эверест Групп», руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 202, 309, 310, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт неосновательного обогащения на стороне ООО «Премьера» и

удовлетворил иск в размере 6 044 715 рублей 91 копейка, а также 883 617 рублей 34 копеек процентов, признав пропущенным срок исковой давности в отношении платежей за период с 03.04.2017 по 14.09.2017 включительно.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, взыскал с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 599 852 рублей 12 копеек, признав, что срок исковой давности не пропущен ООО «Эверест Групп» только в части перечисления денежных средств по платежному поручению от 04.10.2017 № 414.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Премьера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова