

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3187

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Горбуновой Елены Николаевны на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021 по делу №А55-25575/2021 Арбитражного суда Самарской области,

### УСТАНОВИЛ:

Кировоносов Александр Алексеевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.10.2021 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Сухова Анна Юрьевна.

Горбунова Елена Николаевна обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.12.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Горбунова Елена Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Возвращая жалобу заявителя, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что Горбунова Е.Н. не обращалась в арбитражный суд с заявлением о включении ее требования в реестр требований кредиторов должника, следовательно, не обладает статусом конкурсного кредитора, не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, не привлекалась к участию в обособленном споре в качестве третьего лица и не обладает правом на обжалование судебного акта о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии у Горбуновой Е.Н. статуса лица, участвующего в деле о банкротстве.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Горбуновой Елене Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина