

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-1150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «АВИРА» и общества с ограниченной ответственностью «ТРАС СТРОЙ» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 28.04.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2021 по делу № А14-16040/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АВИРА» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНС СТРОЙ» (далее - компания) о взыскании 20 889 829 руб. 20 коп. неустойки за период с 11.11.2018 по 11.12.2019 по договору от 10.09.2018 № 32/09/18 (далее – договор).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 25.01.2021 произведено процессуальное правопреемство по настоящему делу на стороне истца с общества на индивидуального предпринимателя Шуткина Станислава Николаевича (далее – предприниматель) в части требований о взыскании с компании 1 686 896 руб. 40 коп. неустойки по договору за период с 12.11.2019 по 11.12.2019.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2021, в удовлетворении исковых требований

предпринимателя отказано; исковые требования общества удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 1 449 005 руб. неустойки, в остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, полагая названные судебные акты незаконными, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Компания в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора и действия сторон по его исполнению, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А14-2980/2020, констатировав факт нарушения компанией обязательств по договору, определив период начисления неустойки и произведя ее перерасчет, принимая во внимание поведение общества, а также заявление компании о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 309, 310, 330, 404, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска. При этом суды отклонили заявление компании о пропуске обществом срока исковой давности, указав, что иск заявлен в пределах установленного срока.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационных жалобах доводы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «АВИРА» и общества с ограниченной ответственностью «ТРАС СТРОЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова