

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции по Оренбургской области (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021 по делу № А47- 12433/2020

по заявлению товарищества собственников жилья № 25 (далее – товарищество) о признании недействительным предписания инспекции от 03.09.2020 № ПР-1084,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки с целью установления фактов нарушения обязательных требований, указанных в требовании прокуратуры Оренбургской области, инспекцией в отношении товарищества вынесено оспариваемое предписание.

Предписанием инспекции на товарищество возложена обязанность обеспечить соблюдение обязательных требований при содержании общего имущества в многоквартирном доме (далее - МКД), входящем в состав товарищества, путем выполнения работ по организации (оборудованию) мест (площадок) накопления ТКО, в том числе специальных площадок для складирования крупногабаритных отходов, предназначенных для собственников помещений, проживающих в спорном МКД.

Признавая недействительным оспариваемый ненормативный правовой акт инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) товарищества вменяемого нарушения действующего законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из неисполнения товариществом возложенной на него обязанности по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО, при этом установил, что сведения о наличии мест накопления ТКО для жителей, проживающих в многоквартирном доме, находящемся под управлением товарищества, в реестре мест (площадок) накопления ТКО на территории муниципального образования «город Оренбург», созданных товариществом или владельцем которых является данное товарищество, отсутствуют.

Суд указал, что именно на управляющую организацию (товарищество) возложена обязанность по организации и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов для многоквартирных домов, в том числе специальных площадок для складирования крупногабаритных отходов для многоквартирных домов, находящихся в их управлении.

Суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необоснованности оспариваемого предписания инспекции, поскольку установлено, что в реестре мест (площадок) накопления

твердых коммунальных отходов на территории муниципального образования «город Оренбург», размещенном на официальном портале города Оренбург, содержатся сведения об оборудованной контейнерами площадке, одним из собственников которой является заявитель, а одним из объектов накопления указан обслуживаемый товариществом МКД.

Доводы инспекции относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции по Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова