

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Интеграция» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021 по делу № А75-16103/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Интеграция» (далее - истец, общество) о взыскании с администрации городского поселения Белый Яр (далее - администрация, ответчик) 10 666 445 рублей 08 копеек убытков, в том числе 9 874 229 рублей 62 копеек упущенной выгоды, 388 023 рублей 34 копеек расходов на оплату лизинговых платежей, 98 564 рублей 42 копеек расходов на оплату банковской гарантии, а также 305 627 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона обществом (подрядчик) и администрацией (муниципальный заказчик) заключен муниципальный контракт от 17.12.2018 № Ф.2018.616034 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту дорог и объектов дорожного хозяйства городского поселения Белый Яр.

Соглашением от 13.02.2019 стороны расторгли муниципальный контракт, при этом на момент расторжения контракта финансовые обязательства исполнены в сумме 2 082 709 рублей 40 копеек, обязательства сторон прекращаются с момента вступления в силу настоящего соглашения, стороны подтверждают отсутствие претензий друг к другу по исполнению контракта.

В последующем администрацией заключен муниципальный контракт с новым подрядчиком - ООО «Колибри».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган, управление) от 02.07.2020 по делу № 086/01/16-343/2019, принятому по результатам рассмотрения материалов Службы контроля Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, действия администрации и ООО «Колибри», выразившиеся в заключении муниципального контракта без проведения конкурентных процедур, признаны нарушением антимонопольного законодательства.

Указывая, что соглашение о расторжении контракта подписано подрядчиком под угрозой применения заказчиком штрафов за ненадлежащее исполнение условий контракта, действия заказчика признаны антимонопольным органом незаконными, общество направило администрации претензию о возмещении убытков.

Неисполнение администрацией претензии явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от

23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом вины администрации в расторжении контракта, наличия причинно-следственной связи между действиями администрации и наступлением неблагоприятных последствий у общества.

Суды указали, что контракт расторгнут обществом и администрацией по соглашению сторон, стороны подтвердили отсутствие претензий друг к другу по исполнению контракта, при этом заказчиком приняты по акту и оплачены фактически выполненные до расторжения контракта работы.

Суды также отметили, что обязанность по уплате лизинговых платежей возникла у истца на основании договора финансовой аренды, данные платежи истец был обязан производить согласно графику лизинговых платежей, уплаченные им платежи за период простоя не являются расходами, которые истец произвел для восстановления нарушенного права либо неполученными доходами, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право было бы нарушено (упущенная выгода), в связи с чем обязанность по их возмещению не может быть переложена на ответчика.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Интеграция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова