

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2544

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор Плюс» (далее - общество) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2021 по делу № А83-17293/2020 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.10.2020 по делу № 07/109–20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Бахчисарая Республики Крым, индивидуального предпринимателя Бекирова Шевкета Айдеровича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя на действия аукционной комиссии организатора торгов (общество), выразившиеся в отказе предпринимателю в допуске к участию в электронном аукционе на право заключения договоров аренды земельных участков, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба предпринимателя признана обоснованной, действия организатора торгов по отказу предпринимателю в допуске к участию в торгах - незаконными.

Не согласившись с ненормативным правовым актом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение управления не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, при этом признал ошибочным вывод антимонопольного органа о незаконном отказе организатора торгов в допуске предпринимателя для участия в аукционе, представившего в составе заявки копии двух страниц паспорта физического лица, что не является полноценной копией бланка паспорта гражданина Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828, пришел к выводу о соответствии решения управления закону, отсутствии нарушения прав и законных интересов общества.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что для участия в аукционе предпринимателем представлены все необходимые документы, в том числе копия документа, удостоверяющего личность.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при подаче заявки для участия в конкурсе предпринимателем представлена регистрационная карточка, в которой участник указал полное наименование, фамилию, имя, отчество, почтовый адрес, личные данные, номер и серию паспорта, орган, которым паспорт выдан, дату выдачи паспорта, идентификационный номер налогоплательщика физического лица, подающего заявку; к заявке приложена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, копия двух страниц паспорта гражданина Российской Федерации, свидетельство о регистрации по месту пребывания, а также квитанция, подтверждающая внесение задатка.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что непредставление предпринимателем всех листов паспорта не является существенным нарушением, повлекшим невозможность идентифицировать личность участника аукциона, и не могло являться основанием для отказа в допуске к участию в торгах, отметив, что действия общества по отказу в допуске к участию в торгах ведут к созданию дополнительных препятствий для участников торгов (новых оснований для формального отклонения поданных претендентами заявок на участие в аукционах), что не соответствует законодательству о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова