

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Автодор» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-233868/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отделения судебных приставов по взысканию административных штрафов № 3 Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Дюбо Роману Алексеевичу (далее – судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве о признании незаконными постановлений от 14.07.2020 № 77047/20/842412 о взыскании исполнительского сбора, от 23.10.2020 о возбуждении исполнительного производства № 525397/20/77047-ИП,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции отменил, дело передал в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании постановления по делу об административном правонарушении судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 271895/20/77047-ИП в отношении общества (должник).

В связи с тем, что задолженность по исполнительному производству оплачена должником с нарушением срока, предоставленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем вынесены оспариваемые постановления о взыскании исполнительского сбора и о возбуждении исполнительного производства № 525397/20/77047-ИП.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что на дату рассмотрения дела судебным приставом-исполнителем не представлены отзыв и материалы исполнительного производства, в связи с чем исследовать вопрос об уведомлении должника о добровольном исполнении не представляется возможным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку дела о привлечении к административной ответственности в области дорожного движения не связаны с осуществлением обществом предпринимательской и иной экономической деятельности и их рассмотрение не отнесено к компетенции арбитражных судов, при этом прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной

инстанций, суд округа, руководствуясь положениями части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 2, 3 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, изложенной в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике»), пришел к выводу о наличии оснований для передачи дела в другой компетентный суд.

При этом суд округа указал, что исполнительный документ - постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, могло быть оспорено в суде общей юрисдикции, в связи с чем настоящее дело также подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку возможность восстановления и защиты прав обществом не утрачена, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Автодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова