

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-2550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водолей» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2021 по делу № А43-42020/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водолей» (далее - заявитель, общество) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Нижегородской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 10.08.2020 № 907 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее - управление) от 16.11.2020 № 09-12/22536@,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2021, производство по делу прекращено в части требований к управлению. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2017 года инспекцией составлен акт от 29.11.2019 № 32/13 и вынесено решение, которым доначислен НДС в сумме 8 373 462 рублей, соответствующие суммы пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды по хозяйственным операциям с ООО «Гранит-М Строй» по договору поставки товара.

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с ненормативными актами инспекции и управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанным контрагентом, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Как установлено судами, расчетный счет ООО «Гранит М Строй» закрыт до заключения договора с обществом, доказательств наличия иных открытых счетов не имеется; анализ расчетных счетов общества и контрагента свидетельствует о том, что оплата по договору поставки не производилась, документы, подтверждающие оплату товара, обществом не представлены. Кроме того, перечисления с расчетного счета за транспортные услуги ООО «Гранит М Строй» также не производились, кредиторская задолженность в бухгалтерской отчетности общества не отражена, первичная налоговая

отчетность подавалась контрагентом с нулевыми показателями, уточненная налоговая декларация с отражением в ней реализации в адрес общества спорного товара представлена в налоговый орган за день до представления обществом уточненной налоговой декларации с минимальной суммой налога к уплате.

Суды также установили, что в ходе осмотра складских помещений общества и его места нахождения товар не выявлен, дальнейшая реализация не подтверждена.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции признали решение налогового органа законным.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Водолей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова