

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Лаборатория Касперского» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2021 по делу № А40-158523/2020

по заявлению акционерного общества «Лаборатория Касперского» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – налоговый орган, инспекция) от 10.02.2020 № 1 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена повторная проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2014 год (корректировка № 2), в ходе которой установлено неправомерное исчисление налогооблагаемой базы с применением повышающего коэффициента 1,5 к расходам на выполненные работы, не относящиеся к научным исследованиям и (или) опытно-конструкторским разработкам (далее - НИОКР) по Перечню научных исследований и опытно-конструкторских разработок, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 988, что привело к завышению прочих расходов на 208 145 785 рублей и неуплате налога на прибыль организаций в размере 41 629 157 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия налоговым органом решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении к уплате в бюджет 41 629 157 рублей налога на прибыль.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, заключение специалиста и показания сотрудников общества, руководствуясь положениями статьи 262 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», принимая во внимание Межгосударственный стандарт ГОСТ 7.32-2001 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления», введенный в действие постановлением Госстандарта России от 04.09.2001 № 367-ст и действующий в проверяемом периоде, пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду доказанности инспекцией отсутствия у общества правовых оснований для включения в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций за 2014 год, затрат на работы по НИОКР с учетом применения повышающего коэффициента.

Судебные инстанции указали, что в выполненных заявителем работах отсутствует элемент новизны, являющийся отличительным признаком научных исследований и разработок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе относительно выдачи патентов на результаты работ, несогласия с критериями отнесения работ к НИОКР, необходимости признания заключений эксперта и специалиста в качестве ненадлежащих доказательств, неправомерного отказа в проведении независимой судебной экспертизы), повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Лаборатория Касперского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова