

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным предприятием городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» (далее – должник) Юшковой Елены Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 по делу № А41-71951/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Юшкова Е.Г. обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления платёжным поручением от 24.12.18 № 266620 в пользу Балаева Виктора Николаевича денежных средств в размере 100 000 рублей, а также о применении последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021, отменено определение суда первой инстанции от 03.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа и изменить постановление апелляционного суда.

Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной. Жалоба изучена в пределах изложенных

в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным предприятием городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» Юшковой Елене Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк