

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1246 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медведевой Светланы Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2021 по делу № А35-10063/2017 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бокарева Елена Алексеевна обратилась суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений с расчётного счёта должника в пользу Медведевой С.А. за период с 12.11.2014 по 13.09.2015 денежных средств в размере 3 290 000 рублей, а также о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Курской области от 28.01.2021 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2021, отменено определение суда первой инстанции от 28.01.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Медведевой С.А. в пользу должника 3 290 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых сделок заинтересованными лицами в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и в отсутствие надлежащих доказательств встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медведевой Светлане Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк