

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОС МЕДИА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-34955/2021

по заявлению общества о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) по производству выемки, изъятия документов и предметов, оформленных протоколом от 15.12.2020 № 1,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе выездной налоговой проверки в отношении общества на основании постановлений о производстве выемки, изъятия документов и предметов инспекцией проведена выемка документов и предметов в занимаемых обществом помещениях.

По результатам проведения осмотра и выемки налоговым органом составлен протокол от 15.12.2020 № 1 о производстве выемки, изъятия документов и предметов.

Ссылаясь на многочисленные процедурные нарушения, допущенные инспекцией в ходе проведения спорного мероприятия налогового контроля, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконными действий по производству выемки, изъятия документов и предметов, оформленных протоколом от 15.12.2020 № 1.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 31, 80, 82, 89, 92, 94 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Судебные инстанции исходили из того, что действия налогового органа соответствуют требованиям Налогового кодекса и не нарушают прав и законных интересов общества.

При исследовании обстоятельств дела не установлены факты наличия нарушений положений налогового законодательства при оформлении результатов выемки документов, а так же злоупотребления должностными лицами инспекции своими правами при осуществлении выемки документов.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об участии при непосредственном производстве выемки, изъятии документов из кабинетов общества лишь одного понятого; о незаконном проникновении сотрудников инспекции в кабинет адвоката; порочности составленного протокола выемки, не отражающего наименования и реквизитов всех изъятых у общества первичных документов, а также электронных документов; о том, что обществу не было предложено добровольно выдать подлежащие изъятию документы и предметы, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, являлись

предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПОС МЕДИА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова