

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18768(13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Гафорова Ш.Ш. Погорелова Александра Евгеньевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2021 по делу № А40-119810/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Бахтиярова Владимира Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бахтиярова В.Н. финансовый управляющий его имуществом Винников Феликс Феликсович обратился в Арбитражный суд города Москвы с уточненным заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи земельного участка от 15.05.2013, от 26.09.2018, заключенных должником, Селищевым Сергеем Ивановичем, Гафоровым Шухратджоном Шарифджоновичем, и применении последствий недействительности сделок в виде obligations Гафорова Ш.Ш. возвратить в конкурсную массу должника спорный земельный участок и расположенное на нем здание.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2021 удовлетворено заявление финансового управляющего, договоры купли-продажи земельного участка признаны недействительными, на Гафорова Ш.Ш. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу должника спорный земельный участок и здание, расположенное на нем.

Финансовый управляющий имуществом Гафорова Ш.Ш. Погорелов Александр Евгеньевич обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом Гафорова Ш.Ш. Погорелов Александр Евгеньевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая заявителю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и признал причины пропуска срока неважными.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в

удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Гафорова Ш.Ш. Погорелову Александру Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина