

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-3455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион71» на решение Арбитражного суда Тульской области от 06.07.2021 по делу № А68-14004/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автодида» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Регион71» 254 445 рублей стоимости утраченного груза, 3 000 рублей расходов по грузоподъемным работам, 1 673 рублей 06 копеек процентов, с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства, 34 000 рублей штрафа, штрафа по день фактического исполнения обязательства, 5 000 рублей расходов на оказание услуг по подъему груза, 45 000 рублей судебных расходов по оказанию юридических услуг.

Арбитражным судом Тульской области принят встречный иск ООО «Регион71» к ООО «Автодида» о взыскании 71 000 рублей стоимости транспортных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Пермтрансжелезобетон».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.05.2020 принят отказ ООО «Автодида» от первоначального иска в части взыскания 3 000 рублей расходов по грузоподъемным работам и 5 000 рублей расходов за услуги по подъему груза и производство по делу в указанной части прекращено; первоначальный иск в остальной части удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 решение суда первой инстанции изменено; производство по делу в части взыскания 3 000 рублей расходов по грузоподъемным работам и 5 000 рублей расходов за услуги по подъему груза прекращено в связи с отказом ООО «Автодида» от первоначального иска в указанной части и его принятием судом; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2021 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

При новом рассмотрении дела стороны уточнили требования в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя. ООО «Автодида» просило взыскать 67 290 рублей 20 копеек, ООО «Регион71» – 30 000 рублей.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Куйбышевская дирекция капитального ремонта и реконструкции объектов электрификации и энергоснабжения филиал ОАО «РЖД».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 06.07.2021 принят отказ ООО «Автодида» от первоначального иска в части взыскания 3 000 рублей расходов по грузоподъемным работам и 5 000 рублей расходов за услуги по подъему груза и производство по делу в указанной части прекращено; первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 254 445 рублей стоимости утраченного груза, 1 673 рублей 06 копеек процентов за пользование денежными средствами, с последующим их начислением по день фактической оплаты стоимости утраченного груза, 59 404 рублей 21 копейки расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Регион71» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт принятия спорного груза к перевозке ООО «Регион71», материальная ответственность которого за сохранность груза предусмотрена договором, установив, что спорный груз грузополучателем не получен, грузоотправителю не возвращен, перевезен без согласования с грузоотправителем (заказчиком) на склад временного хранения перевозчика и удерживается им до выплаты стоимости услуг по перевозке, учитывая, что стороны утратили интерес к возврату спорного груза, руководствуясь положениями статей 15, 395, 784, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», суды пришли к выводу об обоснованности первоначального иска.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о взыскании стоимости услуг перевозки, суды исходили из ненадлежащего оказания транспортных услуг, поскольку груз в пункт назначения не прибыл, переадресация груза осуществлена без согласования с грузоотправителем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Регион71» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина