

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-2346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Радуга» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2021 по делу № А32-28415/2019,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жильцов «Радуга» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Иван Калита» (далее – Компания) о взыскании 385 273 рублей 88 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственная жилищная инспекция Краснодарского края (далее – Инспекция), акционерное общество «Автономная теплоэнергетическая компания Краснодарского края», общество с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на основании решения собственников многоквартирного дома (далее – МКД) договор управления с ответчиком расторгнут с 09.01.2018; отсутствуют доказательства фактического оказания услуг Компанией.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения собственников помещений МКД, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Тургенева, 203, оформленного протоколом от 30.06.2017 № 1/2017, и договора от 30.07.2017 № 1 Компания осуществляла управление, содержание и текущий ремонт общего имущества названного дома.

Протоколом общего собрания собственников помещений МКД от 26.12.2017 № 4/2017 оформлены, в числе прочего, решения о расторжении договора с Компанией и выборе способа управления – Товариществом.

Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 21.06.2018, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09.10.2018, признаны недействительными решения общего собрания собственников помещений МКД, оформленные протоколом от 26.12.2017 № 4/2017, по всем вопросам, поставленным на голосование.

Вместе с тем, протоколом от 24.04.2018 № 1/2018 общего собрания собственников МКД Товарищество повторно утверждено исполнителем жилищно-коммунальных услуг, принято решение о расторжении договора управления от 03.07.2017 с Компанией с 09.01.2018.

Полагая, что ответчик, утративший право на управление домом, в период с 01.01.2018 по 28.02.2019 безосновательно получил от собственников помещений МКД денежные средства в размере 385 273 рубля 88 копеек в виде платы за содержание и ремонт общего имущества, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 154, 155, 158, 161, 162, 195, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды отказали в

удовлетворении требований, установив, что изменения в реестр лицензий Краснодарского края в части исключения сведений об МКД из перечня домов, деятельность по управлению которыми осуществляет Компания, внесены Инспекцией только 01.03.2019, в связи с чем ответчик имел право осуществлять начисление платы за жилое помещение и коммунальные услуги до 28.02.2019.

Суды приняли во внимание, что по итогам рассмотрения иска в рамках дела № А32-32527/2018 Арбитражный суд Краснодарского края в решении от 04.02.2019 пришел к выводу о возникновении у Товарищества права на управление МКД с момента проведения общего собрания собственников помещений 24.04.2018.

Однако, учитывая положения статей 450, 450.1 Гражданского кодекса, с данным правовым выводом суды обоснованно не согласились, поскольку Товарищество не доказало, что уведило Компанию о принятии собственниками помещений решений от 24.04.2018 о расторжении и не пролонгации договора до представления такого решения в рамках дела № А32-32527/2018. Извещения, направленные во исполнение признанного недействительным решения собственников помещений от 26.12.2017, не могут иметь правового значения. Заявляя о прекращении договора управления с Компанией, Товарищество не доказало своевременного исполнения обязанности по информированию инспекции о смене управления МКД. Суды пришли к обоснованному выводу, что Компания правомерно осуществляло управление МКД до 28.02.2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Радуга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова