

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-4470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая корпорация «Северная объединенная компания» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2021 по делу № А81-10702/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая корпорация «Северная объединенная компания» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – инспекция, налоговый орган) от 25.08.2020 № 2.3-15/0476 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – управление) от 30.11.2020 № 226,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.05.2021 заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 358 469 рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), 1 758 549 рублей 53 копеек страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, 154 658 рублей 27 копеек страховых взносов на обязательное социальное страхование, 526 290 рублей 61 копейки страховых взносов на обязательное медицинское

страхование, 3 280 рублей налога на прибыль, а также соответствующих сумм пени и штрафов.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 решение суда первой инстанции изменено, решение инспекции признано недействительным в части доначисления: 1 626 839 рублей 32 копеек НДСЛ, 3 280 рублей налога на прибыль, 1 758 549 рублей 53 копеек страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, 154 658 рублей 27 копеек страховых взносов на обязательное социальное страхование, 526 290 рублей 61 копейки страховых взносов на обязательное медицинское страхование, 3 280 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафов.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит судебные акты отменить в части доначисления НДСЛ, страховых взносов, пени и штрафов по взаимоотношениям с индивидуальными предпринимателями Трояном А.В. (далее – Троян А.В.) и Бурлаковым Р.А. (далее – Бурлаков Р.А.), а также изменить в части доначисления НДСЛ, пени и штрафов по взаимоотношениям с индивидуальным предпринимателем Крупейченко А.Г. (далее - Крупейченко А.Г.).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления обществу НДСЛ, страховых взносов, соответствующих им сумм пеней и штрафов послужили выводы налогового органа о фактическом отнесении гражданско-правовых отношений с индивидуальными предпринимателями Трояном А.В., Бурлаковым Р.А. и Крупейченко А.Г. к трудовым.

Признавая решение инспекции в обжалуемой части законным, суды, руководствуясь положениями статей 209, 210, 223, 226, 419, 420 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 15, 16, 56, 68 Трудового кодекса Российской Федерации,

пришли к выводу о правомерной переквалификации инспекцией спорных правоотношений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что налогоплательщиком заключены договоры с индивидуальными предпринимателями Трояном А.В. на оказание транспортных услуг, Бурлаковым Р.А. на оказание услуг генерального директора и Крупейченко А.Г. на обеспечение услуг по основным направлениям деятельности общества.

При этом Бурлаков Р.А. является учредителем общества со 100% долей в уставном капитале, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также его генеральным директором. Обязанности Бурлакова Р.А. по осуществлению руководства текущей деятельностью общества на постоянной основе согласно условиям договора по своему функциональному назначению соответствуют полномочиям руководителя, доказательств необходимости заключения гражданско-правового договора с указанным лицом обществом не представлено.

Вместе с тем обществом не доказано осуществление части выплат Бурлакову Р.А. в качестве возврата займа, напротив денежные средства зачислялись на счет с назначением платежа «оплата по договору оказания услуг от 17.7.2017 № 023/2014».

По взаимоотношениям общества с Крупейченко А.Г. установлено, что они носят длящийся системный характер. Крупейченко А.Г. на возмездном основании исполнялись функции, входящие в обязанности работника организации, на постоянной основе производились перечисления вознаграждения за его труд на счет в банке.

Поскольку денежные средства выплачены Крупейченко А.Г. за исполнение трудовой функции на постоянной основе в 2018 году, суды признали расчет инспекцией налоговой базы по НДФЛ за проверяемый период правомерным.

Трояном А.В. систематически осуществлялась работа, связанная с основным видом деятельности общества (деятельность прочего сухопутного и пассажирского транспорта), из представленных документов усматривается его полная интегрированность в деятельность общества.

Соглашаясь с определением инспекцией налоговой базы по НДФЛ и страховым взносам исходя из стоимости оказанных услуг, указанных в пункте 6.1 договора от 01.04.2017 № 018/2017 (620 рублей за 1 час работы спецтехники), судебные инстанции указали на отсутствие в договоре дифференциации оплаты труда Трояна А.В. с учетом расходов на топливо и без них, а также отсутствие в материалах дела доказательств фактического несения им расходов на топливо и горюче-смазочные материалы, что не позволяет установить факт несения и размер расходов работника на заправку спецтехники топливом.

Довод общества о привлечении к ответственности за пределами срока давности не может быть принят во внимание, поскольку данный довод ранее не заявлялся и не был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии смягчающих ответственность обстоятельств, сводятся к повторению позиции общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая корпорация «Северная объединенная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова