

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-3022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Княгницкой Алены Анатольевны на решение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2022 по делу № А36-4280/2021

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области (далее - управление) о привлечении арбитражного управляющего Княгницкой Алены Анатольевны (далее - арбитражный управляющий, Княгницкая А.А.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021, заявление удовлетворено, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3.1

статьи 14.13 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 04.02.2022 оставил без изменения указанные судебные акты.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые судебные акты судов, указывая на их незаконность и необоснованность.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Липецкой области от 15.10.2020 по делу № А36-1432/2019 Терехова О.И. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Княгницкая А.А. Решением Арбитражного суда Липецкой области от 15.12.2020 по делу № А36-5921/2019 Занкович Э.М. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена

процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Княгницкая А.А.

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего нарушение абзаца 9 пункта 2 статьи 20.3, пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 128, пунктов 1, 2, 2.1, 2.2, 3 статьи 213.7, пункта 8 статьи 213.9, пункта 5 статьи 213.12, пункта 6 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); абзаца 3 пункта 3.1, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178; пунктов 14, 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855; положений Общих правил ведения арбитражными управляющими реестра требований кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345; Типовой формы реестра требований кредиторов и Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов, утвержденных приказами Минэкономразвития России от 01.09.2004 № 233, № 234, управление составило в отношении арбитражного управляющего протокол от 14.05.2021 № 00244821 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ее к административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона о банкротстве, суд первой инстанции, установив, что арбитражный управляющий Княгницкая А.А. не исполнила обязанности по своевременному опубликованию в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ» сведений о введении процедуры реструктуризации долгов в отношении Занковича Э.М. и Тереховой О.И.; нарушила сроки опубликования в ЕФРСБ сведений об утверждении финансовым управляющим Тереховой О.И.; нарушила сроки опубликования в ЕФРСБ сообщений о результатах проведения процедур банкротства граждан (отчетов)); нарушила сроки опубликования сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; не исполнила обязанности по проведению первого собрания кредиторов в срок, установленный Законом о банкротстве; не исполнила обязанности по информированию собрания кредиторов должника о проведении описи и оценки имущества Занковича Э.М. и Тереховой О.И.; нарушила порядок ведения реестра требований кредиторов, а также признав повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), привлек последнюю к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, назначив ей наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами и оставили решение суда без изменения.

Процедура и срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности соблюдены, наказание назначено в

пределах санкции рассматриваемой статьи, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств по делу, связаны с иным толкованием положений действующего законодательства, не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.