

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-28844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Слюдянскому району (далее - отдел) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.04.2021, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2021 по делу № А19-4615/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ ИНВЕСТ» (далее – общество) о признании незаконными действий отдела, выразившихся в аннулировании регистрации автотранспортного средства марки УРАЛ 43206 0551, 1996г. VIN X1P432060T0387591, г/н Т128ВН138; о возобновлении государственной регистрации автотранспортного средства,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2021, заявленные требования удовлетворены, на отдел возложена обязанность устранить нарушение законных прав и интересов общества в соответствии с нормами действующего законодательства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отдел ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества в арбитражный суд послужило аннулирование отделом регистрационного учета автотранспортного средства марки УРАЛ 43206 0551, 1996г. VIN X1P432060T0387591, г/н T128BH138.

Аннулирование регистрации мотивировано допущенными нарушениями при проведении регистрационных действий с транспортными средствами, высвобождаемыми из воинских частей, с выдачей паспорта транспортного средства без свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Удовлетворяя заявление общества, суды, исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.08.2013 № 605 (далее – Административный регламент), Правилами государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26.06.2018 № 399, Положением о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 23.06.2005 № 496/192/134, Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, пришли к выводу о том, что оспариваемые действия отдела не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушают права и законные

интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что транспортное средство УРАЛ 43206 приобретено обществом по договору купли-продажи от 31.08.2019; на паспорте транспортного средства имеется отметка о том, что оно приобретено в качестве имущества государственного резерва на основании формуляра БЕ № О19599; из представленного паспорта (формуляра) не усматриваются какие-либо сведения о собственнике – воинской части; согласно сведениям, представленным по запросу суда первой инстанции, высвобождение спорного транспортного средства из воинской части не подтверждено.

Принимая во внимание, что спорное транспортное средство не является высвобождаемым из воинской части, суды признали, что для его регистрации отсутствует необходимость представления свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у отдела правовых оснований для аннулирования регистрации транспортного средства ввиду непредставления для регистрации свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Слюдянскому району в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова