

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-4493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Байлык № 3» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.11.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2021 по делу № А65-18384/2019

по иску общества к акционерному обществу «Лизинговая компания «КАМАЗ», публичному акционерному обществу «НЕФАЗ» о взыскании солидарно убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АГРОМИР», общества с ограниченной ответственностью «Автобусный центр Столица», общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-МОТОРС», общества с ограниченной ответственностью «Континентал Аутомотив Рус», Главного Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Татарстан,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 АПК РФ).

Последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа, принятое и вступившее в законную силу 11.11.2021, следовательно, срок на подачу кассационной жалобы истек 11.01.2022.

С настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации 24.03.2022 (посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр»), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока общество сослалось на ожидание результата судебного разбирательства по другому арбитражному делу.

Между тем приведенная обществом причина пропуска срока не может быть признана уважительной и не зависящей от заявителя, поскольку ожидание результата рассмотрения другого дела не препятствовало своевременной подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в пределах установленного срока.

Кроме того, следует отметить, что поскольку общество являлось инициатором кассационного обжалования и его представитель присутствовал в судебном заседании суда округа, из информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети «Интернет» следует, что полный текст постановления от 11.11.2021 опубликован в общедоступной базе судебных актов 12.11.2021,

заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить кассационную жалобу.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Кассационная жалоба подана в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Так как платежное поручение от 14.03.2022 № 715 также представлено в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие его оригинала не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Байлык № 3» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байлык № 3» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.11.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2021 по делу № А65-18384/2019 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова