

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2022

Резолютивная часть определения объявлена 29.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 05.04.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ригла-Московская область» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А41-13514/2020

по заявлению общества к Администрации муниципального образования Ленинского муниципального района Московской области (в настоящее время Администрация Ленинского городского округа Московской области, далее – администрация) о признании недействительным решения от 29.11.2019 № 1461/2019-о/и, обязанности выдать согласование установки средств размещения

информации на территории Ленинского муниципального района Московской области по адресу: Московская область, Ленинский район, город Видное, проспект Ленинского Комсомола, дом 48.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества - Станкевич Т. (доверенность от 01.01.2022 № 31);

администрации - Дулов А.Н. (доверенность от 10.01.2022 № 10).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, и приведшие к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, общество указывает, что полученное им согласие правообладателя в письменной форме на использование товарного знака по свидетельству № 719746 не противоречит положениям статей 1229, 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Заявитель полагает, что действующее законодательство не связывает выражение согласия правообладателя на использование товарного знака

с определенной формой, а использование результата интеллектуальной деятельности охватывается исключительным правом правообладателя и не требует обязательного заключения договора.

Общество считает, что отказывая в удовлетворении заявления, суды фактически ограничили его документально подтвержденное право на использование товарного знака.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме, просил обжалуемые судебные акты отменить.

Представитель администрации возражал относительно доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что

кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, с целью согласования размещения вывески на аптечном учреждении, расположенном по адресу: Московская область, Ленинский район, город Видное, проспект Ленинского Комсомола, дом 48, общество обратилось в администрацию за предоставлением государственной (муниципальной) услуги «Согласование установки средства размещения информации на территории Московской области», приложив к заявлению, в том числе, согласие общества с ограниченной ответственностью «АС-Бюро плюс» (далее - общество «АС-Бюро плюс»), являющегося правообладателя товарного знака, на его использование обществом.

По результатам рассмотрения заявления администрацией принято оспариваемое заявителем решение об отказе в согласовании установки средств размещения информации на территории Ленинского муниципального района Московской области, мотивированное несоблюдением требований к составу и содержанию дизайн - проекта, указанных в приложении 13 Административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Согласование установки средств размещения информации на территории Ленинского муниципального района Московской области», утвержденного постановлением администрации муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области от 05.03.2018 № 592 (далее – Административный регламент), а именно по причине отсутствия документов, подтверждающих государственную регистрацию принадлежащего обществу «АС-Бюро плюс» товарного знака, либо разрешение на использование чужого товарного знака, равно как и документы, обязывающие его к исполнению указанного товарного знака.

Представленное заявителем согласие правообладателя на использование товарного знака в отсутствие государственной регистрации права его использования администрация сочла ненадлежащим доказательством.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями статей 65, 71, 198, 200 АПК РФ, статей 1229, 1232, 1233, 1234, 1235, 1484, 1489, 1490 ГК РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Административного регламента и исходили из отсутствия установленной законом совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого решения администрации недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив отсутствие договорных отношений между заявителем и правообладателем товарного знака, придя к выводу, что представленное обществом согласие правообладателя товарного знака не является надлежащим подтверждением права его использования, поскольку заявителем не представлены доказательства государственной регистрации права использования товарного знака, признав действия администрации не противоречащими Административному регламенту, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Данные выводы суда первой инстанции поддержали апелляционный суд и суд округа.

Между тем Судебная коллегия не может согласить с данными выводами судов ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если ГК РФ не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не

противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что перечень способов распоряжения исключительным правом на товарный знак не является исчерпывающим и относится на усмотрение правообладателя.

Таким образом, предоставляя заявителю свое письменное согласие на использование товарного знака, правообладатель правомерно распорядился принадлежащим ему исключительным правом, а вывод судов об обратном противоречит положениям пункта 1 статьи 1233 и пункту 1 статьи 1484 ГК РФ.

В силу пункта 13.1.4. Административного регламента, основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги является, в том числе, несоответствие дизайн-проекта (проектной документации) средства размещения информации архитектурно-художественным критериям, определенным в приложении 13 и приложении 14 к Административному регламенту.

В приложении 13 к Административному регламенту указаны требования к составу дизайн-проекта установки средств размещения информации типов 1, 2, 5, 6 на зданиях, строениях, сооружениях, согласно которым дизайн-проект средств размещения информации указанных типов состоит из следующих документов: пояснительная записка, графические материалы, документы

о регистрации товарного знака (в случае, если таковые документы имеются) (пункт 1).

Согласно пункту 1.3. Административного регламента также должны быть представлены документы, подтверждающие государственную регистрацию принадлежащего заявителю товарного знака, либо разрешение на использование чужого товарного знака, равно как и документы, обязывающие его к использованию указанного товарного знака (при наличии).

Учитывая указанные положения Административного регламента, а так же полученное обществом разрешение (согласие) правообладателя на использование товарного знака, у судов не было правовых оснований для вывода о принятии администрацией правомерного решения об отказе в согласовании установки средства размещения информации на территории муниципального образования по причине непредоставления заявителем договора на использование товарного знака, зарегистрированного в установленном законом порядке.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые обществом судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, и приведшими к нарушению прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Поскольку заявителем оспаривается решение, фактически выражающее отказ в предоставлении государственной (муниципальной) услуги в согласовании установки средства размещения информации на территории Московской области, обоснованность которого не подтверждена, при этом, как следует из пояснений заявителя, им был предоставлен полный пакет документов с соответствующим заявлением, который не был предметом проверки уполномоченного органа, Судебная коллегия на основании пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ считает необходимым обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявления общества.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А41-13514/2020 отменить.

Признать недействительным решение Администрации муниципального образования Ленинского муниципального района Московской области от 29.11.2019 № 1461/2019-о/и как не соответствующее Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Обязать Администрацию Ленинского городского округа Московской области повторно рассмотреть заявление общества с ограниченной ответственностью «Ригла-Московская область» о согласовании установки средств размещения информации на территории Ленинского городского округа Московской области по адресу: Московская область, Ленинский район, город Видное, проспект Ленинского Комсомола, дом 48.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Е.Н. Золотова