

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» и администрации города Симферополя Республики Крым на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2022 по делу № А83-9678/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению администрации города Симферополя Республики Крым (далее – администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 22.05.2019 по делу № 07/2286-18,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица – муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» (далее – предприятие); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - депутата Симферопольского городского совета Республики Крым Веретельникова Геннадия Анатольевича, муниципального казенного учреждения Департамент развития муниципальной собственности Администрации города Симферополя Республики Крым,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения спора решением Арбитражного суда Республики Крым от 29.03.2021 требования администрации удовлетворены частично, решение управления признано незаконным в части признания в действиях администрации нарушения антимонопольного законодательства при принятии постановления от 06.05.2015 № 265 «Об утверждении Положения о порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест) на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (далее - Постановление № 265). В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 решение суда первой инстанции от 29.03.2021 отменено в части отказа в удовлетворении требований администрации о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа в части признания в действиях администрации при принятии постановления от 12.02.2018 № 392 «О создании площадок для платного паркования, расположенных на автомобильных дорогах местного значения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, на улице Киевской и проспекте Кирова, и об определении их содержания муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» (далее - Постановление № 392) нарушения антимонопольного законодательства; в указанной части требования администрации удовлетворены. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления администрации отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие и администрация просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании для предприятия преимущественных условий в получении права временного владения и (или) пользования муниципальным имуществом (осуществление деятельности по реализации мероприятий, направленных на использование парковочных мест и заключения с ним договоров по выполнению обустройства и содержания площадок для платных парковок).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Признавая незаконным решение управления в части признания в действиях администрации нарушения антимонопольного законодательства при принятии Постановления № 265, суд первой инстанции исходил из того, что в отношении данного постановления нарушен трехгодичный срок, установленный Законом о защите конкуренции, в пределах которого дело о нарушении антимонопольного законодательства может быть рассмотрено, и по истечении которого – подлежит прекращению.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции в отношении решения антимонопольного органа по оценке Постановления № 265, признал решение управления в отношении Постановления № 392 незаконным, ввиду отсутствия доказательств нарушения администрацией антимонопольного законодательства при его принятии.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 5, 7, 8 статьи 4, части 1 статьи 15, части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, правовой

позицией, изложенной в пунктах 34, 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд округа исходил из того, что действия администрации по передаче в пользование предприятию, учрежденному ею, площадок для платной парковки, приводят к необоснованному препятствованию осуществления хозяйствующими субъектами подобных услуг и направлены на создание подведомственному предприятию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на территории муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым.

Суд указал, что непроведение администрацией конкурентных процедур по оказанию платных услуг предоставления парковочных мест исключает возможность иных хозяйствующих субъектов оказывать эти услуги, а также создает преимущественное положение предприятию на этом рынке, поскольку предприятие вне конкурентных процедур получает средства из местного бюджета для выполнения муниципальных услуг, при этом иные хозяйствующие субъекты лишены права принять участие в конкурсе на выполнение муниципальных услуг за счет бюджетных средств.

Кроме того, суд кассационной инстанции, отметив, что Постановление № 265 служило основанием для заключения между администрацией и предприятием новых договоров и пролонгации ранее заключенных соглашений, что свидетельствует о длительном его применении, при этом Постановление № 392 неразрывно связано с Постановлением № 265, поскольку его положения применяются при последующих действиях администрации, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания срока, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции (в отношении оценки Постановления № 265), пропущенным управлением, так как вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не было окончено на момент вынесения ненормативных правовых актов.

Доводы, изложенные в жалобах, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают.

Несогласие заявителей жалоб с выводами суда округа, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с отказом в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предприятия о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» и администрации города Симферополя Республики Крым в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова