

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-17442(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лаврентьева Михаила Васильевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 26.10.2020 по делу № А79-52/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лаврентьева Василия Михайловича в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии обратился финансовый управляющий имуществом должника Павлов Сергей Альбертович с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры от 19.03.2014, заключенного Лаврентьевым В.М. (дарителем) и его сыном Лаврентьевым Михаилом Васильевичем (одаряемым), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 28.11.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.06.2019 названные судебные акты отменил и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора финансовый управляющий уточнил заявленные требования в порядке, предусмотренном в статье 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Также с заявлением об оспаривании сделки в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии обратилась конкурсный кредитор Лаврентьева Надежда Ивановна. В заявлениях, объединенных в одно производство для совместного рассмотрения, финансовый управляющий и Лаврентьева Н.И. просили признать недействительными сделками договор дарения квартиры от 19.03.2014, заключенный Лаврентьевым В.М. и Лаврентьевым М.В., и договор купли-продажи от 22.04.2015, заключенный Лаврентьевым М.В. (продавцом) и Захаровым Алексеем Александровичем (покупателем), и применить последствия недействительности сделок в виде obligations Захарова А.А. возвратить приобретенную по договору квартиру в конкурсную массу должника.

К участию в споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Сбербанк России», Захаров А.А. и Захарова Ирина Витальевна.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 26.10.2020 признаны недействительными сделками последовательно оформленные договоры дарения и купли-продажи квартиры и применены последствия недействительности сделок в виде obligations Захарова А.А. возвратить отчужденную ему квартиру в конкурсную массу должника.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лаврентьев Михаил Васильевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии оснований для признания цепочки последовательных сделок недействительными и применения последствий их недействительности ввиду доказанности совершения безвозмездных сделок, с заинтересованными лицами, с целью вывода ликвидного имущества и причинения вреда имущественным правам кредиторов, при наличии у должника признаков финансовой несостоятельности на дату совершения оспариваемых сделок.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лаврентьеву Михаилу Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина