

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инновационный центр безопасности», акционерного общества Научно-технический центр «Специальные системы», акционерного общества Научно-производственная компания «Абитон», общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр ЕВРААС» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 по делу № А40-172297/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Инновационный центр безопасности», акционерного общества Научно-технический центр «Специальные системы», акционерного общества Научно-производственная компания «Абитон», общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр ЕВРААС» (далее - заявители, общества) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 31.07.2020 по делу № 22/01/11-198/2019 (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просят отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 19.10.2017 в антимонопольный орган поступило обращение Управления «М» Федеральной службы безопасности Российской Федерации, содержащее информацию о наличии в действиях АО НТЦ «Специальные системы» признаков нарушения антимонопольного законодательства при поставке информационно-телекоммуникационного оборудования для нужд Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России).

На основании приказов ФАС России от 22.03.2018 № 356/18 и № 357/18 в отношении АО НТЦ «Специальные системы» и ООО «НТЦ ЕВРААС» проведены внеплановые выездные проверки.

По результатам рассмотрения дела № 22/01/11-198/2019 антимонопольным органом принято решение от 31.07.2020, заявители признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общества обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности ФАС России заключения между сторонами антиконкурентного соглашения.

Суды указали, что аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства выполнен с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу, что судебные акты не содержат результатов оценки доказательств и мотивов, по которым им не приняты те или иные доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Как указал суд округа, судебные инстанции не исследовали доводы ФАС России о том, что заявителям вменялось не только заключение, но и реализация соглашения, не установлен период совершения действия по реализации антиконкурентного соглашения, а также соответствие аналитического отчета антимонопольного органа требованиям пункта 10.10 Порядка.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела стороны не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы, изложенные в жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инновационный центр безопасности», акционерному обществу Научно-технический центр «Специальные системы», акционерному обществу Научно-производственная компания «Абитон», обществу с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр ЕВРААС» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова