

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) акционерного общества «Уралкомпрессормаш», Портнягина Вадима Геннадьевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021 по делу № А60-31650/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Уралкомпрессормаш» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Портнягину Вадиму Геннадьевичу о взыскании 79 628 790 рублей 69 копеек убытков.

Впоследствии к участию в деле в качестве соистца привлечен Сыропятов Федор Дмитриевич.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что суды фактически проигнорировали решение налогового органа, содержащее выводы о наличии у общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» (далее – общество «Энергострой») признаков «фирмы-однодневки», придя к ошибочному выводу о

том, что данная организация исполнила свои обязательства по поставке Обществу товара.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с сентября 2002 по 02.10.2019 полномочия генерального директора Общества исполнял Портнягин В.Г.

На состоявшемся 02.10.2019 заседании Совета директоров Общества приняты решения о прекращении с 08.10.2019 полномочий генерального директора Портнягина В.Г. и расторжении с ним трудового договора.

Из сведений общедоступной автоматизированной информационной системы «Картотека арбитражных дел» и пояснений участников процесса, суды установили, что в Обществе имеется корпоративный конфликт.

Согласно акту от 24.08.2016 № 15-72 налоговой проверки в отношении Общества, в результате выборочной проверки проверен контрагент – общество «Энергострой», а также договор поставки от 17.04.2012 № 171, по которому последнее выступило поставщиком товара Обществу; налоговым органом установлено не отражение обществом «Энергострой» в бухгалтерском и налоговом учете операции с Обществом; указано на наличие признаков проблемного контрагента, т.е. «фирмы-однодневки» (отсутствуют управленческий персонал и иные лица, привлекаемые по договорам гражданско-правового характера, отсутствуют основные средства, производственные активы, складские помещения, транспортные средства; общество «Энергострой» зарегистрировано на гражданина Кожевникова А.Ю., который фактически не имел отношения к деятельности общества). В связи с указанными фактами налоговый орган заключил, что представленные документы не отвечают критерию достоверности и имеются основания полагать, что фактически товар в адрес Общества не поставлялся, денежные средства обществу «Энергострой» перечислены в отсутствие встречного предоставления.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц общество «Энергострой» ликвидировано 16.03.2016 (пункт 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Полагая, что денежные средства в общем размере 79 628 790 рублей 69 копеек перечислены Обществом в период руководства им Портнягиным В.Г. в пользу общества «Энергострой» в отсутствие какого-либо встречного

предоставления, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 71-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив факт поставки обществом «Энергострой» в адрес Общества товара на общую сумму 122 380 869 руб.24 коп. в период с 01.01.2012 по 01.05.2015, приняв во внимание пояснения ответчика о причинах расхождения в обозначениях товаров.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «Уралкомпрессормаш», Портнягина Вадима Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова