

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС20-5349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Тимошенкова Максима Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Омской области от 26.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 по делу № А46-23/2019,

установил:

Русанова Ирина Ивановна, общество с ограниченной ответственностью «Спецпром» обратились в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «РАДА» о признании недействительным соглашения от 05.09.2014 о возмещении убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кулик Тарас Эдуардович, Тимошенков Максим Александрович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020, требования удовлетворены.

Определением от 22.09.2020 № 304-ЭС20-5349 Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации принятые по

делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

При повторном рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий Кулика Т.Э. – Бахтияров Евгений Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Омской области от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022, требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Учитывая, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено в пределах установленного предельного срока, изложенные Тимошенковым М.А. причины признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство Тимошенкова Максима Александровича.

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Омской области от 26.05.2021, постановление Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 по делу № А46-23/2019 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова