

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МК-Агентство Продвижения Прессы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2021 по делу № А40-254973/2020

по иску Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) к обществу с ограниченной ответственностью «МК-Агентство Продвижения Прессы» (далее - общество, ответчик) о взыскании 1 734 590 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом 06.05.2020 в инспекцию подано заявление о предоставлении субсидии за апрель 2020 года на сумму 1 734 590 рублей в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - Правила).

По результатам рассмотрения заявления общество признано соответствующим критериям, установленным пунктом 3 Правил, в связи с чем налоговым органом, в целях частичной компенсации затрат получателей субсидии, связанных с осуществлением деятельности в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе на сохранение занятости и оплаты труда своих работников в апреле 2020 года, произведен расчет размера субсидии. Соответствующие данные направлены в Федеральное казначейство и 01.06.2020 субсидия в размере 1 734 590 рублей перечислена обществу.

Согласно сведениям, полученным из Пенсионного фонда Российской Федерации, инспекцией по данным отчетности СЗВ-М установлено, что численность сотрудников общества в апреле 2020 года составляла менее 90 процентов количества работников в марте 2020 года (83,92 процента), что не соответствует критериям, установленным пунктом 3 Правил.

Таким образом, налоговым органом установлено, что субсидия перечислена обществу в отсутствие соответствующих оснований и 22.07.2020 обществу направлено уведомление о необходимости возврата неправомерно полученной субсидии за апрель 2020 года.

Направленное в адрес общества уведомление не исполнено, что послужило основанием для обращения налогового органа в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 576, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что согласно сведениям общества за март и апрель 2020 года численность сотрудников в марте 2020 года составляла 143 человека,

в апреле 2020 года - 120 человек, что свидетельствует о снижении численности сотрудников более чем на 10%, и соответственно, о не соблюдении условий, установленных пунктом 3 Правил для получения соответствующей субсидии.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к выводу о получении обществом неосновательного обогащения в виде полученной субсидии и наличии оснований для ее возврата в доход федерального бюджета.

Ссылка общества на судебную практику и разъяснения ФНС России в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о противоречии Правил нормам трудового законодательства, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МК-Агентство Продвижения Прессы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова