

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Кото夫ска Тамбовской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2021 по делу № А64-906/2021

по иску администрации города Кото夫ска Тамбовской области (далее - истец, администрация) к индивидуальному предпринимателю Джабраян Гоар Радиковне (далее - предприниматель, ответчик) о взыскании 1 000 000 рублей, предоставленного в качестве субсидии в 2017 году на основании постановления администрации от 20.11.2017 № 1698 как субъекту малого и среднего предпринимательства,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 03.06.2021 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением администрации от 04.04.2017 №463 утвержден Порядок предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим социально ориентированную деятельность (далее - Порядок № 463).

Предприниматель 12.10.2017 обратился с заявкой на участие в отборе субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих социально - ориентированную деятельность.

По результатам отбора сторонами заключено соглашение от 15.11.2017 № 4/2017 о предоставлении субсидии в сумме 1 000 000 рублей в целях возмещения затрат, связанных с реализацией бизнес-проекта «Организация деятельности детского кафе». Субсидии перечислены 21.11.2017.

По результатам проверки исполнения бюджета муниципального образования город Котовск Тамбовской области - получателя межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов из бюджета Тамбовской области контрольно-счетной палатой Тамбовской области в адрес администрации вынесено представление от 23.07.2019 № 04-02/15, которым предложено рассмотреть вопрос о взыскании в бюджет города Котовска средств субсидий, предоставленных в 2017 году субъектам малого и среднего предпринимательства по постановлению администрации от 20.11.2017 №1698.

В указанном представлении Контрольно-счетная палата Тамбовской области указала, что у предпринимателя отсутствовали документы, подтверждающие наличие в штате претендента инвалидов, граждан пожилого возраста, лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации, женщин, имеющих детей в возрасте до 7 лет, сирот, выпускников детских домов, а также лиц, освобожденных из мест лишения свободы в течение двух лет, предшествующих дате проведения отбора, однако по данному критерию претенденту выставлен максимальный балл.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.02.2020 по делу №А64-7171/2020 представление Контрольно-счетной палаты Тамбовской области признано законным.

Администрацией 10.11.2020 принято решение о взыскании в бюджет города Котовска средств субсидий, предоставленных в 2017 году, и 04.12.2020 предпринимателю направлено заявление о возврате в бюджет города Котовска 1 000 000 рублей.

Неисполнение требования администрации о возврате субсидии послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс),

Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности администрацией оснований для возврата получателем суммы предоставленной субсидии, указав, что в составе заявки предпринимателя, представленной в администрацию для получения субсидии, отсутствовали документы, подтверждающие осуществление им социально-ориентированной деятельности. При этом суд отметил, что срок исковой давности администрацией не пропущен, поскольку о нарушении своего права администрация узнала в результате проведенной Контрольно-счетной палатой Тамбовской области проверки 23.07.2019.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 195, 200 Гражданского кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришел к выводу о пропуске администрацией срока на обращение в суд.

Судом установлено, что предпринимателем с заявкой на участие в отборе не представлены документы, подтверждающие наличие трудовых отношений с работником, являющимся инвалидом, однако 15.11.2017 администрацией заключено соглашение и 27.11.2017 перечислена субсидия. С учетом установленных обстоятельств, апелляционная инстанция пришла к выводу, что начало течения срока давности следует исчислять с даты заключения соглашения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки на судебные акты по делу № А64-7171/2019, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Котовска Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова