

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СанТехМонтаж» на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.06.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021 по делу № А47-11311/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СанТехМонтаж» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть» (далее - компания) о взыскании 265 818 руб. 29 коп. задолженности по договору субподряда от 01.08.2017, 173 845 руб. 16 коп. неустойки.

Компания предъявила встречный иск о взыскании с общества неосновательного обогащения в размере 321 706 руб. 07 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 59 971 руб. 67 коп. с продолжением начисления процентов с 10.07.2020 по день фактического исполнения обязательства, задолженности за генподрядные услуги в размере 159 231 руб. 54 коп., неустойки за нарушение срока производства работ за период с 29.08.2017 по 21.11.2017 в размере 123 042 руб. 56 коп.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2021, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано неосновательное обогащение в размере

321 706 руб. 07 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 59 971 руб. 67 коп., задолженность за генподрядные услуги в размере 71 728 руб. 10 коп., неустойка в размере 123 042 руб. 56 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 134 руб.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 181 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021, с общества в пользу компании взыскано 77 000 руб. в возмещение судебных издержек по оплате услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения компанией судебных расходов в заявленном размере, учитывая характер спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, принципы разумности и соразмерности возмещения судебных расходов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления компании и взыскании с общества расходов в сумме 77 000 руб.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СанТехМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова