

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евродорстрой» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2021 по делу № А56-9173/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евродорстрой» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 от 28.03.2019 № 15-17/1120 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу №11584/1 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 10.12.2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021, заявление о признании недействительным требования № 11584/1 оставлено без рассмотрения; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды отказали в удовлетворении требования, признав, что

обществом создан формальный документооборот с контрагентами в отсутствие реальных хозяйственных операций, представленные документы содержат недостоверные сведения.

Приведенные в жалобе доводы связаны с оценкой доказательств и установлением фактических обстоятельств по делу, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие представителя общества при наличии ходатайства об отложении (в связи с поздним получением обществом отзыва на апелляционную жалобу), общество в жалобе не указывает, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу спора оно было лишено возможности представить, или иным образом мотивированно возражать по доводам отзыва. Доказательств, свидетельствующих о том, что указанные обстоятельства привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов по делу, в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов