

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3809(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Лякина Александра Анатольевича и Лякиной Марины Владимировны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2021 по делу № А56-111412/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лякина Александра Анатольевича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился кредитор – Алексеев Сергей Федорович с заявлением о признании задолженности по договору займа в размере 34 500 000 рублей общим долгом должника и его супруги Лякиной Марины Владимировны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 определение суда первой инстанции отменено; требование кредитора в размере 34 500 000 рублей признано общим обязательством супругов.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Лякин Александр Анатольевич и Лякина Марина Владимировна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 34, 35, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 32, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сумма займа, полученная должником от кредитора, была потрачена на нужды семьи, учитывая отсутствие сведений об объективном расхождении целей и интересов супругов, а также учитывая общность их семейного бюджета, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обязательство перед кредитором является общим обязательством супругов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лякину Александру Анатольевичу и Лякиной Марине Владимировне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина