

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1246 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - индивидуального предпринимателя Кима Вениамина Викторовича на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.05.2021 по делу № А81-6620/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ким Вениамин Викторович обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Ткаченко Елена Ивановна обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о вступлении в дело о банкротстве, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с требованием о признании предпринимателя несостоятельным (банкротом); применении в отношении должника правила банкротства застройщиков; включении в реестр требований о передаче жилых помещений требования о передаче квартиры № 3 площадью 132,4 кв.м и квартиры № 4 площадью 113 кв.м, расположенных в строящемся многоквартирном доме по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ,

город Ноябрьск, улица Советская, дом 7; включении требования Ткаченко Е.И. в размере 1 430 000 рублей в виде остатка основного долга по договору займа от 25.05.2019 в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника и утверждении финансовым управляющим имуществом должника арбитражного управляющего Щегринца Дмитрия Игоревича.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.05.2021 заявления ИП Кима В.В. и Ткаченко Е.И. объединены в одно производство; ИП Ким В.В. признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры реализации имущества гражданина; применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве); финансовым управляющим имуществом должника утвержден Щегринцев Д.И.; в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений включено требование Ткаченко Е.И. о передаче квартир; в четвертую очередь реестра требований кредиторов включено требование Ткаченко Е.И. в размере 1 430 000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 решение суда первой инстанции изменено в части вводимой процедуры, утверждения финансового управляющего, утверждения ему вознаграждения, а также в части проверки обоснованности требования о передаче жилых помещений: ИП Ким В.В. признан несостоятельным (банкротом); в отношении него введена процедура конкурсного производства застройщика; конкурсным управляющим утвержден Щегринцев Д.И.; требование Ткаченко Е.И. о передаче квартир оставлено без рассмотрения; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ким Вениамин Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив наличие признаков неплатежеспособности должника, признавая должника несостоятельным (банкротом) и вводя в отношении него процедуру конкурсного производства по правилам о банкротстве застройщиков, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 48, 53, 201.1 Закона о банкротстве и исходил из того, что должник фактически привлекал средства для строительства многоквартирного дома.

Разрешая спор в части включения требования Ткаченко Е.И. в размере 1 430 000 рублей в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника, суды руководствовались положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 16, 71, 100, 138 Закона о банкротстве и исходили из наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности по спорному договору займа.

Возражения должника относительно утверждения арбитражным управляющим должника Щегринца Д.И. были рассмотрены судом апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при объединении заявлений в одно производство для их совместного рассмотрения, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Киму Вениамину Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина