

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - индивидуального предпринимателя Толстых Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2020 по делу № А55-22855/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Просецкий Александр Викторович обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Толстых Игоря Петровича 44 000 рублей задолженности по договору-заявке от 24.03.2020 № 127, 721 рубля 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2020 иск удовлетворен.

Определением от 08.07.2021 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, принято уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Толстых Игорь Петрович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт оказания истцом услуги по перевозке, установив, что ответчик, предоставляя неустановленным лицам за вознаграждение право пользоваться своей страницей на интернет-сайте, действовал недобросовестно и несет риски и ответственность, связанные с таким использованием, руководствуясь статьями 1, 10, 309, 310, 395, 779, 781, 785, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не может быть освобожден от ответственности за неисполнение обязательств по договору перевозки, заключенному от его имени с истцом, действовавшим добросовестно.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении заявления о фальсификации доказательств и назначении экспертизы, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Толстых Игорю Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина