

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Наши детки плюс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-192861/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Наши детки плюс» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконными действий, выразившихся в направлении сообщения от 18.05.2020 об отказе в предоставлении субсидии, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях Российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - Правила),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 03.05.2020 общество обратилось в инспекцию с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной Правилами № 576.

По состоянию на 01.03.2020 по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, деятельность заявителя была отнесена к коду ОКВЭД - 91.01 «Деятельность библиотек и архивов».

Сообщением от 18.05.2020 года инспекцией отказано в предоставлении субсидии, поскольку вид деятельности получателя субсидии не относится к отраслям, в наибольшей степени пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Не согласившись с действиями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Правилами № 576, пришли к выводу о законности действий инспекции, выразившихся в направлении сообщения от 18.05.2020 об отказе в предоставлении спорной субсидии, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что осуществляемый заявителем вид деятельности по коду ОКВЭД 93.29.9 не являлся основным видом экономической деятельности по состоянию на 1 марта 2020 года, в связи с чем общество не соответствовало требованиям, обозначенным в пункте 1 Правил и исключало возможность получения спорной субсидии.

Суды отметили, что код основного вида деятельности 93.29.9. «Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки» изменен заявителем 06.07.2020. При этом указанный вид деятельности также не входит в перечень отраслей российской экономики, требующих поддержки для проведения мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Наши детки плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова