

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-13175(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Мусина Роберта Ренатовича и Мусиной Лидии Николаевны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021 по делу № А65-24096/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2021, удовлетворено заявление финансового управляющего Рогожкиной Елены Александровны об обязанности должника – Мусина Роберта Ренатовича предоставить финансовому управляющему для проведения оценки доступ к жилому дому площадью 1379,4 кв.м.

Мусин Р.Р. и Мусина Лидия Николаевна обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения суда первой инстанции об обязанности предоставить доступ в жилое помещение.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2021 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 определение суда первой инстанции отменено; заявление Мусина

о пересмотре судебного по новым обстоятельствам направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Мусин Роберт Ренатович и Мусина Лидия Николаевна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам доводы (изменение режима общей собственности), учитывая, что осуществление осмотра помещений необходимо для выявления в них имущества должника в целях исполнения финансовым управляющим возложенных на него Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанностей в процедуре реализации имущества должника, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о том, что решение суда общей юрисдикции не может являться основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не соответствует критерию нового обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения дела и способного привести к принятию судом иного решения по результатам рассмотрения заявления о предоставлении должником доступа к помещению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мусину Роберту Ренатовичу и Мусиной Лидии Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина