

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-3378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сибирская Аграрная Группа» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.06.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2021 по делу № А45-6092/2021

по заявлению общества о признании незаконным и отмене приказа Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) от 13.07.2020 № 13-02/758 о проведении внеплановой проверки юридического лица,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Прокуратуры Томской области (далее - прокуратура), уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением на основании поступившего из прокуратуры требования издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки общества, предметом которой является соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда окружающей среде.

Обращаясь с заявлением об оспаривании приказа управления о проведении проверки, общество со ссылкой на решение Томского межрайонного природоохранного прокурора о проведении проверки общества указывает на фактическое назначение двух внеплановых проверок в отношении него по одному и тому же предмету.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии нарушений требований Закона № 294-ФЗ при вынесении оспариваемого приказа со стороны управления.

Судебные инстанции исходили из того, что осуществление прокуратурой проверочных мероприятий в рамках прокурорского надзора и назначение внеплановой выездной проверки управлением не нарушает требований пункта 5 части 1 статьи 3 Закона № 294-ФЗ.

Отклоняя доводы общества, суды указали, что предмет проверки, проводимой на основании оспариваемого приказа (соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда окружающей среде в рамках государственного экологического надзора), отличается от предмета проверки, проведенной Томской межрайонной природоохранной прокуратурой Томской области (соблюдение требований Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 24.06.1998

№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и иных нормативных правовых актов при обращении на территории Томской области с отходами животноводства, образующимися в ходе производственной деятельности общества, в рамках прокурорского надзора за исполнением законов).

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Сибирская Аграрная Группа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова