

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26665 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Лапузина Андрея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 31.08.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021 по делу № А67-7067/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Клиника «Линлайн» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Бадулина Елена Витальевна обратилась в суд с жалобами, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просила признать незаконным бездействие арбитражных управляющих Гордеева Павла Анатольевича и Лапузина А.В., выразившееся в уклонении от создания необходимых условий практической реализации обеспечительных мер в периоды, с 08.08.2019 по 06.08.2020 и с 10.09.2020 по 02.02.2021, соответственно.

Определением Арбитражного суда Томской области от 31.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части признания его бездействия незаконным, принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований кредитора.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемое бездействие по не обеспечению контроля за практической реализацией принятых в отношении субсидиарных ответчиков обеспечительных мер не отвечало целям и задачам конкурсного производства, признакам обоснованности и разумности, нарушило права и законные интересы должника и его кредиторов.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Лапузину Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк