

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпром газораспределение Махачкала» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021 по делу №А15-7003/2019

по заявлению акционерного общества «Газпром газораспределение Махачкала» (далее – общество) о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.11.2019 по делу № 005/04/14.31-1994/2019 о наложении штрафа по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в размере 5 486 790 рублей 98 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021, заявление удовлетворено частично, постановление управления от 25.11.2019 по делу № 005/04/14.31-1994/2019

признано незаконным и отменено в части назначения административного наказания в размере 3 086 320 рублей 35 копеек, в удовлетворении заявления о признании незаконным оспариваемого постановления управления в части назначения административного штрафа в размере 2 400 470 рублей 63 копеек отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа в действиях общества выявлены нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в незаконных действиях сетевой компании по отключению газа обществу с ограниченной ответственностью «Каспий мотор компания» в отсутствие на то заявки общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (поставщик газа).

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 486 790 рублей 98 копеек.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив факт совершения обществом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Вместе с тем, учитывая обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями, принимая во внимание принципы справедливости, неотвратимости и целесообразности наказания, а также отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающего обстоятельства, суды пришли к выводу о возможности в данном конкретном случае снизить размер назначенного обществу административного штрафа до 2 400 470 рублей 63 копеек, изменив постановление о привлечении к административной ответственности в соответствующей части.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным или снижения размера штрафа ниже низшего предела не установлено.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку с учетом установленных фактических

обстоятельств дела, связанных с совершенным правонарушением и наказанием, подлежащим применению.

Ссылка на судебную практику по другим делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов