

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-3909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Чикина Сергея Михайловича на определение Арбитражного суда города Севастополя от 01.06.2021 по делу № А84-4336/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 17.10.2019 Чикин Сергей Михайлович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 04.06.2020 процедура реализации имущества должника завершена, должник не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020, определение суда первой инстанции отменено в части, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Должник обратился в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской

Федерации на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебных расходов в размере 50 000 рублей, понесенных им на оплату услуг представителя при обжаловании в апелляционном порядке определения суда в части отказа в освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами и представительстве в суде кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 01.06.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чикин Сергей Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», учитывая, что положениями Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено погашение расходов должника за счет казны Российской Федерации, все расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества, а при отсутствии достаточных средств для их погашения

у должника расходы по делу о банкротстве подлежат погашению заявителем, учитывая также, что заявителем по делу является сам должник, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возмещения судебных расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чикину Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина