

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Ахтынская центральная районная больница» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.03.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2021 по делу № А15-4912/2019

по заявлению государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Ахтынская центральная районная больница» (далее – учреждение) о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела (инспекции) государственного надзора республик Южного федерального округа и Северо-Кавказского федерального округа Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.07.2019 № 42 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2021 судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Приказом Минпромторга России от 02.07.2015 № 1815 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке», исходя из установленных обстоятельств, связанных с применением учреждением средств измерений, не прошедших поверку в установленном порядке, суды пришли к выводу о наличии в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая надлежащая правовая оценка с учетом установленных обстоятельств, связанных с порядком привлечения учреждения к административной ответственности и применением учреждением при выполнении измерений, в том числе в своих подразделениях, относящихся к сферам государственного регулирования обеспечения единства измерений, не прошедших в установленном порядке поверку средств измерений, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов