

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГ «Континентстрой» в лице конкурсного управляющего Шакирова Ирека Махмутовича (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2022 по делу № А65-16351/2021

по заявлению общества к ведущему судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов № 2 г. Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Ахмтияновой Л.Х. (далее - судебный пристав-исполнитель), отделу судебных приставов № 2 г. Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по Республике Татарстан, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № 471568/21/16056-ИП в отношении Кистанова Алексея Александровича (далее – Кистанов А.А.), выраженного в не обращении взыскания на денежные средства Кистанова А.А. на счетах в ПАО «Сбербанк»; в отсутствии запроса сведений о доходах должника; непринятии мер по изъятию и реализации зарегистрированных за должником транспортных средств; непринятии мер по аресту и обращению взыскания на недвижимое имущество должника; не вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; непринятии мер по выявлению имущества должника в нежилых помещениях, принадлежащих должнику, в жилом помещении должника; об обязанности устранить допущенные нарушения в

рамках исполнительного производства № 471568/21/16056-ИП в отношении Кистанова А.А.; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № 471570/21/16056-ИП в отношении Кистановой Оксаны Викторовны (далее – Кистанова О.В.), выраженного в непринятии мер по изъятию и реализации зарегистрированного за должником транспортного средства; непринятии мер по аресту и обращению взыскания на недвижимое имущество должника; не вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; непринятии мер по выявлению имущества должника в нежилых помещениях, принадлежащих должнику, в жилом помещении должника (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Кистанова А.А., Кистановой О.В., финансового управляющего Кистановой О.В. – Сигизовой Д.Н., общества с ограниченной ответственностью «ГК «Камская теплосетевая компания»,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительных листов ФС № 034000004 и ФС № 034000003, выданных во исполнение определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2021 по делу № А65-13807/2017, в отношении Кистанова А.А. и Кистановой О.В. возбуждены исполнительные производства.

Полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в необращении взыскания на денежные средства должников, отсутствии запроса сведений о доходах должника, непринятии мер по изъятию и реализации, аресту и обращению взыскания на имущество должников, невынесении постановлений о временном ограничении на выезд должников из Российской Федерации, непринятии мер по выявлению имущества должников, нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 15 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из отсутствия факта бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках спорных исполнительных производств.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что судебным приставом-исполнителем произведены необходимые мероприятия и действия по исполнению судебного акта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СГ «Континентстрой» в лице конкурсного управляющего Шакирова Ирека Махмутовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова