

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-3041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Орехова Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.07.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2022 по делу № А71-155/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Орехова Сергея Николаевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Удмуртской Республике (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.09.2019 № 07-1-27/06,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.07.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2022, решение суда первой инстанции частично отменено, признано недействительным решение инспекции в части привлечения предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме, превышающей 300 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, по результатам составлен акт от 18.04.2019 № 07-1-27/02, дополнения к акту от 10.06.2019 № 2 и вынесено решение, которым доначислен налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 893 585 рублей, соответствующие пени и штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы путем неотражения выручки от реализации лесопроductии.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришел к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции относительно доначисления НДФЛ, пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса, отметив, что инспекцией не доказана правомерность привлечения налогоплательщика к ответственности за непредставление девяти документов, признав решение инспекции незаконным в части привлечения предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме, превышающей 300 рублей.

При рассмотрении спора установлено, что в проверяемом периоде предприниматель осуществлял реализацию собственной продукции - пиломатериалов, применяя общую систему налогообложения, а также систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) в отношении оказания транспортных услуг, НДФЛ по операциям, связанным с реализацией лесопроductии, предпринимателем не исчислен.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции согласились с выводом налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы по НДФЛ, признав расчета налога правомерным.

Кроме того, суды признали обоснованными выводы налогового органа о неправомерном учете налогоплательщиком в составе профессиональных налоговых вычетов расходов на приобретение основных средств, указав, что по этим же основным средствам налогоплательщиком в составе расходов учтена амортизация.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения расчетного способа определения налоговых обязательств со ссылкой на подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Орехову Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова