

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-3055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Лысьвенская» на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021 по делу № А50-33218/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Лысьвенская» (далее – общество «УК Лысьвенская») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Чайковский» (далее – общество «Газпром трансгаз Чайковский») о взыскании 52 983 рублей 72 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление» (далее – общество «РСУ»), общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пермь» (далее – общество «Газпром межрегионгаз Пермь»).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019 решение от 15.04.2019 и апелляционное постановление от 09.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество «Газпром газораспределение Пермь».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2021, принят отказ общества «УК Лысьвенская» от требований к обществу «Газпром трансгаз Чайковский»; в удовлетворении иска к обществу «Газпром межрегионгаз Пермь» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что причиненный управляющей организации ущерб возник вследствие оплаты работ по возобновлению подачи газа в многоквартирные дома (далее – МКД), необходимость выполнения которых вызвана неисполнением обществом «Газпром межрегионгаз Пермь», как газораспределительной организацией, обязанности по обеспечению бесперебойной подачи газа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, газоснабжение потребителей г. Лысьва Пермского края осуществляется через ГРС Лысьва.

Общество «УК Лысьвенская» является управляющей организацией и осуществляет управление МКД, расположенными по ул. Оборина, 67, ул. Орджоникидзе, 23, ул. Смышляева, 108, в г. Лысьва Пермского края.

Между обществом «УК Лысьвенская» (заказчик) и обществом «РСУ» (исполнитель) заключен договор на техническое обслуживание и ремонт ВДГО от 29.12.2017 № 22, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель обязуется за плату осуществлять техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования; аварийно-диспетчерское обеспечение; замену внутридомового газового оборудования МКД, находящихся в управлении заказчика, включенных в перечень (приложение № 1 к договору).

Пунктом 1.6 договора предусмотрено, что повторный пуск газа во внутридомовый газопровод и иные работы, выполненные в объемах, превышающих объемы, предусмотренные приложением № 4, необходимость выполнения которых возникла по причинам, не связанным с проведением

технического обслуживания (авария, инцидент, иные обстоятельства, в результате которых было отключено газоснабжение многоквартирного дома), выполняются на основании выявления необходимости их выполнения по результатам технического обслуживания ВДГО, а также на основании заявки заказчика. Стоимость ремонтных работ, предусмотренных данным пунктом, не входит в стоимость технического обслуживания ВДГО.

Судами установлено, что 26.06.2018 с 8-00 до 18-00 ГРС Лысьва была остановлена в целях проведения плановых ремонтных работ в соответствии с Правилами эксплуатации магистральных газопроводов (СТО Газпром 2-3.5-454-2010), Правилами эксплуатации газораспределительных станций (СТО Газпром 2-2.3-1122-2017).

После проведения обществом «Газпром трансгаз Чайковский» технического обслуживания ГРС Лысьва и пуска газа в газораспределительную сеть у истца в соответствии с заключенными с собственниками помещений договорами управления МКД возникла необходимость повторного пуска (возобновления подачи) газа в данные МКД.

В соответствии договором о техническом обслуживании и ремонте ВДГО от 29.12.2017 № 22 работы по возобновлению подачи газа на ВДГО в отношении МКД по ул. Оборина, 67, ул. Орджоникидзе, 23, ул. Смышляева, 108, в г. Лысьва Пермского края выполнены обществом «РСУ» (6 наряд-допусков на производство газоопасных работ).

Стоимость выполненных работ составила 52 983 рубля 72 копейки, которая оплачена истцом платежным поручением от 08.08.2018 № 301.

Полагая, что работы по возобновлению подачи газа на ВДГО после проведения технического обслуживания на ГРС Лысьва не входят в перечень работ по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО, а понесенные расходы являются убытками управляющей организации, общество «УК Лысьвенская» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, суды отказали в удовлетворении требований, не установив необходимой совокупности условий для взыскания убытков, в том числе, неправомерных действий со стороны общества «Газпром межрегионгаз Пермь», учитывая, что поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан осуществляется не только исходя из принципа бесперебойности, но и принципа обеспечения безопасности, для реализации которого выполняются периодические работы по ремонту и обслуживанию газопроводов.

Общество «Газпром межрегионгаз Пермь» является газораспределительной организацией, осуществляющей транспортировку газа, в том числе, в многоквартирные дома, находящиеся под управлением общества «УК Лысьвенская». Управляющие организации в целях надлежащего и своевременного исполнения принятых на себя обязательств в силу закона обязаны заключать договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования со специализированной организацией. Приостановление подачи газа в многоквартирные дома обусловлена необходимостью проведения плановых работ на газораспределительных сетях, что свидетельствует о правомерности действий «Газпром межрегионгаз Пермь».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Лысьвенская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова