

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2021 по делу № А40-57803/2021

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – предприятие) к акционерному обществу «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» (далее – общество) о взыскании неустойки в размере 1 399 280,92 рублей за просрочку исполнения обязательств по контракту от 14.12.2018 № 18-0495,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 330, 401, 404, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, не установив вины общества в ненадлежащем исполнении обязательств.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов