

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Елистратова Николая Геннадьевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.06.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021 по делу № А53-34291/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Елистратова Николая Геннадьевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области (далее - налоговый орган, инспекция) об отказе в предоставлении субсидии по постановлению Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - Правила № 576), возложении на инспекцию обязанности выплатить предпринимателю установленную постановлением № 576 субсидию в размере 1 285 780 рублей за апрель - май 2020 года,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 30.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель направил в инспекцию 25.05.2020 и 10.06.2020 заявления о предоставлении субсидии за апрель и май 2020 года, по результатам рассмотрения инспекцией отказано в выдаче субсидий.

Основанием для отказа послужило несоответствие количества работников претендента на получение субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия.

Не согласившись с действиями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами № 576, пришли к выводу о законности действий инспекции, выразившихся в направлении сообщения от 18.05.2020 об отказе в предоставлении спорной субсидии, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств сокращения предпринимателем штата работников за апрель и май 2020 года более чем на 10 процентов от ранее существовавшего, что не соответствует условиям получения субсидии, предусмотренным Правилами № 576.

Судебные инстанции отметили, что при проверке соблюдения условий предоставления субсидий в отношении количества работников получателя субсидий, подлежат учету только сведения, отраженные в отчетности по форме СЗВ-М. Иных видов форм отчетности, на основании которых определяется количество работников получателя субсидии, Правилами № 576 не установлено.

Ссылка предпринимателя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе, в том числе об обстоятельствах расторжения трудовых договоров с работниками, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Елистратову Николаю Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова