

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2022 по делу № А56-86005/2020

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного дорожного предприятия «Путь» (далее – предприятие) об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа от 24.08.2020 по жалобе № Т02-612/20,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «РУССОЛЬ-СЗ» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2022, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия предприятия (заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку противогололедного материала (концентрат минеральный - галит, сорт первый) для приготовления солевых растворов, выразившиеся в незаконном установлении в техническом задании условия поставки товара конкретного производителя без возможности поставки эквивалента, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Предписанием управления на предприятие возложена обязанность устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, суды пришли к выводу о несоответствии оспариваемых решения и предписания управления требованиям законодательства, а также нарушению прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что заказчик правомерно указал конкретную марку товара, руководствуясь принципами Закона о закупках для удовлетворения потребности в товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности, используемом при исполнении обязательств по государственному контракту.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что противогололедный материал (концентрат минеральный - галит, сорт первый), производства ОАО «Тыретский солерудник», изготовленный в соответствии с техническими условиями предприятия-изготовителя ТУ 2111-002-55545896-2008 и имеющий характеристики, указанные в техническом задании, является оптимальным для приготовления собственными

силами на собственных установках заказчика соленого раствора с характеристиками, соответствующими условиям государственного контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова